

**“Convergența OCA  
(structurală)”**

**Seminar Ecfîn, iunie 2015**

# 1. Prezentare oficială CE/ Elena Flores

- Convergența nominală a avut loc, dar nu a fost sustenabilă fiind mascată de fluxuri de capital;
- Convergența reală pe care s-a mizat (între țări din nord și din sud) nu a fost conform așteptărilor
- Criza a accentuat o divergență în ciclurile economice (vezi rate ale șomajului foarte diferite)
- A avut loc o alocare a resurselor în țările din sud, cu orientare puternică către non-tradables (TFP –total factor productivity indică acest fapt)
- Există o mare **eterogenitate** de condiții economice între statele membre –(verifică teza ca EMU nu este an **optimal currency area/OCA**)

# 1. Prezentare oficială CE (ii)

- Euroaria nu are un design adecvat; de aici nevoia de a iniția proiectul Uniunii Bancare; este nevoie de aranjamente fiscale (*capacitate fiscală?*)
- Pentru unele țări ajustarea dezechilibrelor este foarte costisitoare economic și social
- Se manifesta o slăbire a coeziunii între țări; **un mare deficit de încredere reciproca**
- Concluzii: este nevoie de capacitate de ajustare; stimularea creșterii productivității; întărirea cooperării instituționale

## 2. Prezentare academică/ F. Roth (Universitatea Gottingen)

- Convergența “structurală”
- Divergența între Nord și Sud exprimată de diferențe foarte mari între ratele șomajului (Germania, 6%; Grecia și Spania, peste 25%)
- Șomajul foarte înalt conduce la o pierdere de încredere a cetățenilor în instituții (de aici respingerea partidelor mainstream)
- Este nevoie de un policy mix care să reducă șomajul foarte mare
- Ajustările ar fi bine să recurgă mai puțin la “devalorizări interne” masive

### 3. Despre fazele UME/Andre Sapir

- EMU 1.0, în care au fost ignorate dezechilibrele dintre țări și a fost subestimată dispariția cursului de schimb ca instrument de corecție
- EMU.02, când au fost puse pe picioare mecanisme de crisis management, inclusiv ESM
- EMU.03 este faza nouă în care ar trebui să se pună accent pe reducerea **eterogeneității** dintre statele membre (problema convergenței reale), să existe mecanisme fiscale mai bune și să se amelioreze relația între **responsabilitate** și **solidaritate**.

### 3. UME/Sapir

- Sapir crede ca un buget comun nu este posibil în condițiile actuale, deși ar fi dezirabil (dar **Raportul Președinților vorbește despre o trezorerie comună**)
- El propune crearea unui ***Eurosystem*** ***Competitiveness Council***, care să amelioreze coordonarea bugetară în euroarie și să formuleze o “fiscal stance” comună.

## 4. Guvernanța în euroarie/Charles Wyplosz

- Charles Wyplosz (Consultant al Comisiei și profesor la Geneva) considera ca un mare neajuns al gestionării crizei euroariei este modul în care troika “colaborează” cu guvernele naționale –ceea ce poate accentua un deficit democratic. După el, programul pentru Grecia a fost greșit construit, mai degrabă pentru a ajuta băncile straine care au acordat credite acestei țări

## 5. Debt overhang/ Lucrezia Reichlin (fost ECB, acum LBS)

- Exista un mare debt overhang, care va împiedica reluarea creșterii economice;
- Rata șomajului în unele țări va rămâne înaltă mult timp (*hysteresis*); a se vedea și conferința BCE de la Sintra ca și intervenții ale unor bancheri centrali
- Un Consiliu Fiscal la nivelul eurozonei, cum recomandă Sapir, prea birocratic



# 6. Political economy in euroarie

- Vivien Schmidt de la Boston University: șomajul înalt aduce extremism politic
- ECB trebuie să devină un LOLR (lender of last resort) autentic
- Semestrul economic să fie descentralizat; să fie ascultate mai mult viewpoints ale guvernelor (poziția Poloniei la Ecofin-ul informal de la Riga)
- Este nevoie de solidaritate fiscală, chiar dacă unii nu doresc un buget comun
- V. Salverda, Amsterdam University: a accentuat pericolul inegalităților de venituri și averi, erodarea clasei mijlocii. Austeritatea cu orice preț este periculoasă.