Raportul de convergenţă al BCE (2014): implicaţii pentru statele-candidat

Comitetul pentru Pregătirea Trecerii la Euro

24 iunie 2014

I. CONSIDERAŢII GENERALE (1)

- Analiza pe care Banca Centrală Europeană o face celor opt state-candidat pentru aderarea la zona euro (Bulgaria, Cehia, Croaţia, Ungaria, Lituania, Polonia, România, Suedia) a avut, în 2014, o focalizare specială asupra Lituaniei, dată fiind dorinţa acestui stat de a adera la zona euro în ianuarie 2015.

- La fel ca precedentele rapoarte de convergenţă, şi acesta a respectat anumite principii şi reguli:
  - criteriile nominale de convergenţă au fost interpretate într-o manieră strictă, integrată (fără a se da întâietate vreunuia din ele), pe baza datelor efective. În acest context, eventualele solicitări de derogare (precum a Poloniei vis-a-vis de stabilitatea cursului de schimb în cadrul ERM2) nu par a avea vreo şansă de reuşită;
  - analiza s-a derulat atât pentru trecut (de regulă, ultimii zece ani), cât şi pentru viitor (atât pe baza estimărilor Comisiei Europene, cât şi pe baza estimărilor fiecărui stat candidat);
  - analiza s-a extins şi la “alţi factori relevanţi pentru integrarea economică şi convergenţă”. S-a reiterat faptul că “sustenabilitatea este un factor esenţial, întrucât convergenţa trebuie atinsă de o manieră durabilă şi nu doar într-un moment temporal”.

I. CONSIDERAŢII GENERALE (2)

- În cadrul Raportului se menţionează în mod explicit faptul că “sustenabilitatea convergenţei economice depinde de **obţinerea unei poziţii iniţiale puternice**, de **existenţa unor instituţii viabile** şi **de urmărirea unor politici adecvate după adoptarea monedei euro**”.

- În concluzie, aşa cum a reieşit şi din Raportul de convergenţă al BCE (ediţia 2013), simpla îndeplinire a criteriilor de convergenţă nominală nu mai este considerată ca fiind suficientă pentru adoptarea euro. Aceasta trebuie să fie completată de o experienţă demonstrată în ceea ce priveşte progresele pe linia convergenţei reale.

II. COMPARAŢII ÎNTRE STATE (1)

- În materie de criteriu de **inflaţie** (pe perioada aprilie 2014/mai 2013), România este singurul stat din cele opt state-candidat care nu îl îndeplineşte.

- În ceea ce priveşte criteriul de **deficit bugetar** (pe anul 2013), singurele state care nu-l îndeplineau sunt Croaţia şi Polonia. Totodată, aceste două state, împreună cu Rep. Cehă, se aflau sub Procedura de Deficit Excesiv la data redactării Raportului.

- Criteriul de **datorie publică** (pe anul 2014) era îndeplinit de şase state-candidat, excepţie făcând Croaţia şi Ungaria.

- Criteriul de **volatilitate a ratei de schimb** (pe ultimii doi ani) este considerat a prezenta "fluctuaţii relativ mari" în cinci state (Rep. Cehă, Ungaria, Polonia, România, Suedia), dar trebuie remarcat că (i) nici unul din aceste state nu participă în ERM2 şi, (ii) chiar dacă ar participa, s-ar înscrie în limitele de fluctuaţie permise de Tratat (±15%).

- În fine, toate cele opt state îndeplinesc criteriul privind **dobânzile pe termen lung**.

II. COMPARAŢII ÎNTRE STATE (2)

Table 1 Overview table of economic indicators of convergence

		Price stability	Government budgetary position			Exchange rate		Long-term interest rate
		HICP inflation[1]	Country in excessive deficit[2]	General government surplus (+)/ deficit (-)[4]	General government gross debt[4]	Currency participating in ERM II	Exchange rate vis-à-vis euro[5]	Long-term interest rate[6]
Bulgaria	2012	2.4	Yes	-0.8	18.4	No	0.0	4.5
	2013	0.4	No	-1.5	18.9	No	0.0	3.5
	2014	-0.8	No[3]	-1.9	23.1	No[3]	0.0[3]	3.5[6]
Czech Republic	2012	3.5	Yes	-4.2	46.2	No	-2.3	2.8
	2013	1.4	Yes	-1.5	46.0	No	-3.3	2.1
	2014	0.9	Yes[3]	-1.9	44.4	No[3]	-5.6[3]	2.2[6]
Croatia	2012	3.4	-	-5.0	55.9	No	-1.1	6.1
	2013	2.3	-	-4.9	67.1	No	-0.8	4.7
	2014	1.1	Yes[3]	-3.8	69.0	No[3]	-0.8[3]	4.8[6]
Lithuania	2012	3.2	Yes	-3.2	40.5	Yes	0.0	4.8
	2013	1.2	Yes	-2.1	39.4	Yes	0.0	3.8
	2014	0.6	No[3]	-2.1	41.8	Yes[3]	0.0[3]	3.6[6]
Hungary	2012	5.7	Yes	-2.1	79.8	No	-3.5	7.9
	2013	1.7	Yes	-2.2	79.2	No	-2.6	5.9
	2014	1.0	No[3]	-2.9	80.3	No[3]	-3.6[3]	5.8[6]
Poland	2012	3.7	Yes	-3.9	55.6	No	-1.6	5.0
	2013	0.8	Yes	-4.3	57.0	No	-0.3	4.0
	2014	0.6	Yes[3]	5.7	49.2	No[3]	0.3[3]	4.2[6]
Romania	2012	3.4	Yes	-3.0	38.0	No	-5.2	6.7
	2013	3.2	Yes	-2.3	38.4	No	0.9	5.4
	2014	2.1	No[3]	-2.2	39.9	No[3]	-1.5[3]	5.3[6]
Sweden	2012	0.9	No	-0.6	38.3	No	3.6	1.6
	2013	0.4	No	-1.1	40.6	No	0.6	2.1
	2014	0.3	No[3]	-1.8	41.6	No[3]	-3.0[3]	2.2[6]
Reference value[7]		1.7%		-3.0%	60.0%			6.2%

Sources: European Commission (Eurostat, DG ECFIN) and ECB.
1) Average annual percentage change. Data for 2014 refer to the period May 2013-April 2014.
2) Refers to whether a country was subject to an EU Council decision on the existence of an excessive deficit for at least part of the year.
3) The information for 2014 refers to the period until the cut-off date for statistics (15 May 2014).
4) As a percentage of GDP. Data for 2014 are taken from the European Commission's European Economic Forecast, Spring 2014.
5) Average annual percentage change. Data for 2014 are calculated as a percentage change of the average over the period 1 January 2014-15 May 2014 compared with the average of 2013. A positive (negative) number denotes an appreciation (depreciation) vis-à-vis the euro.
6) Average annual interest rate. Data for 2014 refer to the period May 2013-April 2014.
7) The reference value refers to the period May 2013-April 2014 for HICP inflation and for long-term interest rates, and to the year 2013 for the general government balance and general government debt.

II. COMPARAŢII ÎNTRE STATE (3)

- Începând din 2011 a intrat în vigoare Procedura privind Dezechilibrele Macroeconomice, al cărei prim pas anual este Raportul privind Mecanismului de Alertă (RMA). Ultima ediţie a RMA, publicată în noiembrie 2013, afirmă că Bulgaria, Croaţia, Ungaria şi Suedia prezintă dezechilibre economice care necesită politici de corectare, în timp ce Rep. Cehă, Lituania şi Polonia nu prezintă astfel de dezechilibre. Ca stat aflat într-un program de asistență financiară de tip preventiv cu UE şi FMI, România nu a făcut obiectul RMA.

- În ceea ce priveşte dezechilibrele identificate prin **Tabloul de bord**, o imagine condensată a acestora este prezentată în cele ce urmează:
  - **deficitul de cont curent** se încadrează în toate statele în limitele admise, cu excepţia Suediei, care depăşeşte surplusul de cont curent maxim admis, de 6% (!)
  - **poziţia investiţională internaţională netă** nu este îndeplinită de nici un stat, cu excepţia Suediei
  - **variaţia cotei de piaţă la export** s-a încadrat în limita admisă pentru Bulgaria, Lituania, Polonia şi România şi a depăşit în sens negativ limita admisă (-6%), înregistrând o pierdere semnificativă a cotei de piaţă în Rep. Cehă, Croaţia, Ungaria şi Suedia.

II. COMPARAŢII ÎNTRE STATE (4)

- **costurile unitare cu forţa de muncă** s-au încadrat în variaţia maximă admisă (+12%) în toate statele cu excepţia Bulgariei
- **preţurile locuințelor** (deflatate) se încadrează în toate statele analizate în criteriul admis (creştere maximă de +6%)
- la fel, **fluxul de credit nou** respectă, în fiecare stat, criteriul maxim admis (de +14%)
- **datoria sectorului privat** excede limita de 133% din PIB în Suedia şi în Croaţia
- **creşterea pasivelor sectorului financiar** se încadrează în limita de +16,5% în toate statele analizate; totuşi se face precizarea că riscurile derivând din împrumuturile în valută sunt mari în Croaţia, Ungaria, Polonia şi România (apreciere calitativă; nu este un criteriu)
- în fine, **rata şomajului** s-a aflat în anul 2013 deasupra nivelului indicativ de 10% în Bulgaria, Croaţia, Lituania, Ungaria şi Polonia.

Indicatorii Tabloului de bord arată **că România are poziţia cea mai bună dintre cele opt state-candidat** (mai bună chiar decât a Lituaniei, care se pregăteşte să adere la zona euro în 2015), ceea ce implică responsabilitate pentru păstrarea echilibrelor respective.

II. COMPARAŢII ÎNTRE STATE (5)

Table 2 Scoreboard for the surveillance of macroeconomic imbalances

		External imbalances/ competitiveness indicators					Internal imbalances					
		Current account balance 1)	Net international investment position 2)	Real effective exchange rate, HICP-deflated 3)	Export market share 4)	Nominal unit labour costs 5)	House prices, consumption-deflated 6)	Private sector credit flow 2)	Private sector debt 2)	Financial sector liabilities 4)	General government debt 2)	Unemployment rate 7)
Bulgaria	2011	3.4	95.9	1.9	16.6	21.3	9.7	1.9	139	4.9	16	9.5
	2012	-0.7	-78.2	-4.0	4.7	12.7	-6.9	2.5	131	10.1	18	11.3
	2013	0.4	-76.2	.	5.7	12.7	-0.3	.	.	.	19	12.2
Czech Republic	2011	-3.0	-47.5	-0.6	6.5	2.3	-0.5	2.7	72	4.4	41	6.9
	2012	-2.6	-48.8	0.4	-3.3	3.4	-3.9	0.6	72	5.4	46	7.0
	2013	-1.8	-45.6	.	-7.4	3.7	.	.	.	.	46	6.9
Croatia	2011	-2.2	-92.0	-4.5	-18.3	5.1	-5.9	-0.1	135	2.0	52	11.5
	2012	-0.5	-89.5	-8.3	-24.9	-0.3	-2.4	-2.1	133	0.8	56	13.8
	2013	0.1	-88.4	.	-27.3	2.8	-18.1	.	.	.	67	15.6
Lithuania	2011	0.0	-52.3	1.7	24.5	-7.7	2.3	-0.7	66	8.9	38	15.7
	2012	-1.3	-52.8	-6.7	28.9	-4.6	-3.2	-0.3	62	-0.3	40	15.5
	2013	-0.8	-45.7	.	20.8	6.6	0.1	.	.	.	39	13.5
Hungary	2011	0.1	-107.4	-4.2	-3.9	4.6	-7.4	7.5	148	-2.7	82	10.7
	2012	0.5	-103.2	-1.2	-17.9	4.2	-9.2	-6.0	131	-8.2	80	11.0
	2013	1.4	-93.0	.	-14.9	9.1	.	-3.9	121	3.5	79	10.7
Poland	2011	-4.7	-64.0	-11.6	12.2	4.9	-5.4	7.1	76	4.3	56	9.1
	2012	-4.6	-66.5	1.3	1.1	4.1	-5.9	3.4	75	9.6	56	9.8
	2013	-3.3	-68.6	.	-0.4	.	-4.2	.	.	.	57	10.0
Romania	2011	-4.3	-65.4	-3.3	22.8	6.6	-17.7	2.3	74	4.4	35	7.2
	2012	-4.4	-67.5	-1.9	5.7	-5.2	-10.0	0.9	73	5.3	38	7.2
	2013	-3.3	-62.3	.	10.5	-0.5	-4.5	.	.	.	38	7.2
Sweden	2011	6.2	-11.1	2.9	-13.3	2.2	0.6	5.7	211	3.3	39	8.2
	2012	6.1	-12.1	10.1	-18.7	0.7	-0.2	1.3	210	4.6	38	8.1
	2013	6.1	-5.0	.	-17.4	3.7	4.7	2.9	209	8.3	41	7.9
Threshold		-4.0/+6.0%	-35.0%	+/-11.0%	-6.0%	+12.0%	+6.0%	+14.0%	+133%	+16.5%	+60%	+10.0%

Note: The scoreboard in this table is updated to 15 May 2014, i.e. the cut-off date of this report, and therefore differs from the scoreboard published in the mentioned Alert Mechanism Report of November 2013.

Sources: European Commission (Eurostat, DG ECFIN) and ECB.
1) As a percentage of GDP, three-year average.
2) As a percentage of GDP.
3) Three-year percentage change relative to 41 other industrial countries. A positive value indicates a loss of competitiveness.
4) Five-year percentage change.
5) Three-year percentage change.
6) Year-on-year percentage change.
7) Three-year average.

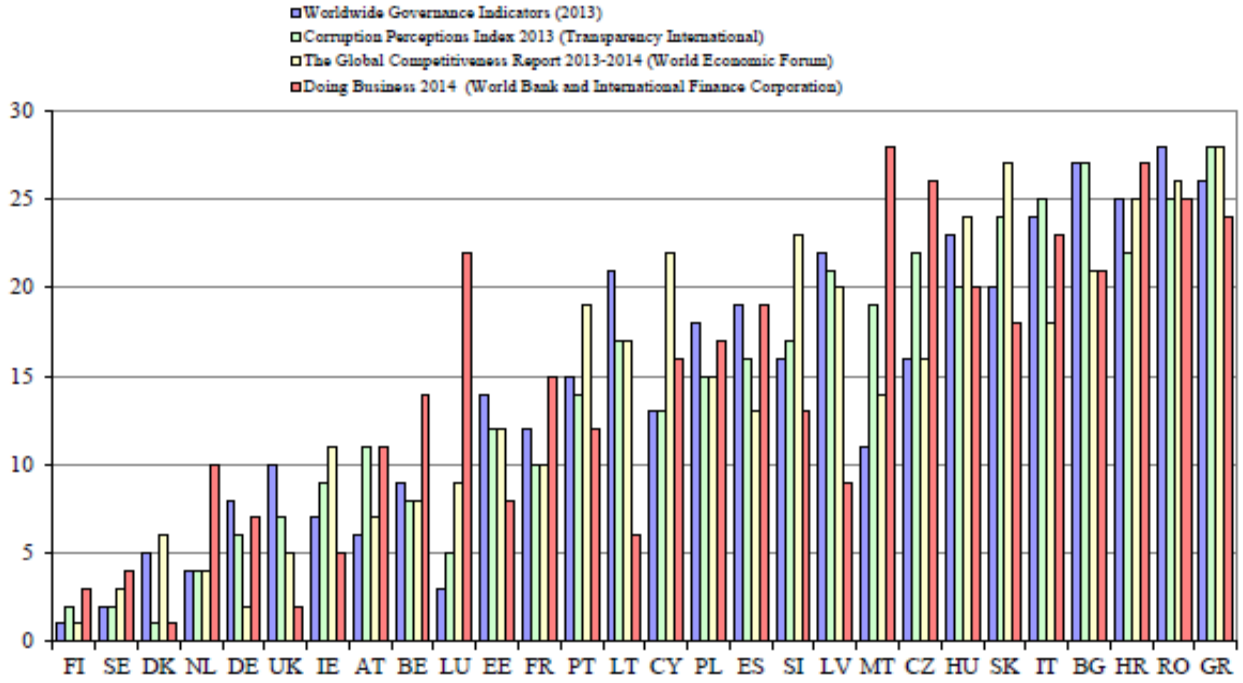
II. COMPARAŢII ÎNTRE STATE (6)

- Pe cât de bună este poziţia României în materie macroeconomică, pe atât de deficitară este în materie de indicatori instituţionali, compilaţi pe baza a patru rapoarte:
  - Worldwide Governance Indicators (2013)
  - Corruption Perception Index (2013), al Transparency International
  - The Global Competitiveness Report (2013-2014), al World Economic Forum
  - Doing Business (2014) al Băncii Mondiale şi IFC

- Pe baza acestor clasificări, România este ultima dintre ţările-candidat, imediat în urma Croaţiei (!), şi într-o poziţie mai bună doar decât Grecia, considerată cea mai slabă ţară din UE în privinţa instituţiilor.

II. COMPARAŢII ÎNTRE STATE (7)

Chart 1 Country rankings in the EU



Sources: Worldwide Governance Indicators 2013, The Global Competitiveness Report 2013-2014 (World Economic Forum), Corruption Perceptions Index 2013 (Transparency International) and Doing Business 2014 (World Bank and International Finance Corporation).

Note: Countries are ranked from one (best performer in the EU) to 28 (worst performer in the EU) and ordered according to their average position in the 2013 rankings. In the Doing Business report, Malta has only been covered since the 2013 report and Cyprus only since 2010.

III. CONSIDERAŢII ALE RAPORTULUI PRIVIND ROMÂNIA (1)

- În privinţa singurului criteriu nominal pe care România nu îl îndeplineşte, rata inflaţiei, Raportul de convergenţă al BCE arată, pentru trecut, nivelurile înalte de la care s-a plecat, iar pentru viitor notează următoarele riscuri *upside*:

  - **riscuri externe**:
    - o creştere peste aşteptări a preţurilor materiilor prime
    - presiuni de depreciere a leului provenind din tensiuni în pieţele financiare globale
  - **riscuri interne**:
    - impactul continuării liberalizării preţurilor la energie
    - creşteri ale accizelor
    - încetinirea ritmului reformelor structurale
    - posibile derapaje fiscale în contextul anului electoral

  Singurul risc *downside* la adresa inflaţiei este considerat a fi o creştere a PIB sub potenţial.

- Pe termen mediu şi lung, inflaţia va fi influenţată de procesul de *catching-up*, având în vedere că preţurile în România sunt semnificativ mai scăzute decât în zona euro (54,3% în 2012).

III. CONSIDERAŢII ALE RAPORTULUI PRIVIND ROMÂNIA (2)

- În materie de indicatori fiscali, deşi deficitul bugetar şi datoria publică se încadrează în criteriile de la Maastricht, sunt avuţi în vedere şi alţi indicatori:
  - scăderea deficitului structural la 1% din PIB (conform MTO);
  - deficitul bugetar să fie mai mic decât cheltuielile cu investiţiile/PIB;
  - creşterea nominală a cheltuielilor bugetare să fie inferioară creşterii PIB nominal.

- Acest din urmă indicator a făcut obiectul unor discuţii, întrucât la observaţia BNR că România va respecta corelaţia în anul 2015 (pe baza datelor furnizate în Programul de convergenţă aprobat de Guvern), specialiştii BCE au răspuns că ei iau în calcul estimările Comisiei Europene, care sunt mai pesimiste şi conform cărora România nu va respecta această corelaţie în anul 2015. În cele din urmă, în teleconferinţa Consiliului General al BCE din 2 iunie s-a convenit ca această frază să fie eliminată din text.

III. CONSIDERAŢII ALE RAPORTULUI PRIVIND ROMÂNIA - Convergenţa juridică (3)

- Raportul notează faptul că legislația din România, în special Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, nu este pe deplin compatibilă cu obligația de conformitate prevăzută de art.131 din TFUE.

- Incompatibilitățile se referă la:
  - independența băncii centrale;
  - interzicerea finanțării monetare;
  - integrarea băncii centrale în SEBC la momentul adoptării monedei euro.

- OUG nr. 90/2008 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și a situațiilor financiare anuale consolidate a fost modificată pentru a se conforma cu art.123 din Tratat (interdicția de finanțare monetară) și, prin urmare, comentariul a fost eliminat.

- Având în vedere că Legea nr. 312/2004 nu a fost modificată în ceea ce privește elementele de incompatibilitate identificate în Raportul de convergență al BCE din 2012, observațiile respective sunt reiterate în Raportul actual.

III. CONSIDERAŢII ALE RAPORTULUI PRIVIND ROMÂNIA - Convergenţa juridică (4)

- Referitor la **independența băncii centrale**, incompatibilitățile identificate în raport de Legea nr. 312/2004 se referă la următoarele aspecte:
  - independenţa instituţională: este necesară precizarea că banca centrală nu va solicita sau primi instrucţiuni din partea instituţiilor, organelor, oficiilor sau agenţiilor Uniunii, a guvernelor statelor membre sau a oricărui alt organism şi că, totodată, se interzice ca terţe părţi să dea instrucţiuni BNR şi membrilor organelor sale de conducere (**art.3(1)**);
  - independența personală: este necesară (*i*) menţionarea faptului că hotărârea de revocare din funcţie a Guvernatorului poate fi atacată la CJUE **(art.33 (9))** şi (*ii*) limitarea motivelor de demitere a membrilor CA sau a Guvernatorului la cele cuprinse în art. 33(6); sancţiunile cuprinse în Legea nr.161/2003 nu constituie motive suplimentare pentru demiterea Guvernatorului sau a altor membri ai CA (**art.33(7))**;
  - independența financiară: **art. 43** referitor la determinarea şi utilizarea profitului BNR trebuie modificat în sensul în care un *intra-year credit* să nu poată fi posibil pentru a nu aduce atingere principiului independenţei financiare şi interdicţiei de finanţare monetară şi art**. 43(3)** trebuie modificat pentru a asigura capacitatea BNR de a-şi îndeplini în mod independent atribuţiile în ceea ce priveşte constituirea provizioanelor de risc de credit;

III. CONSIDERAŢII ALE RAPORTULUI PRIVIND ROMÂNIA - Convergenţa juridică (5)

- Referitor la **independenţa financiară a BNR**, menţiunile în legatură cu necesitatea de a adapta cadrul legal naţional ce reglementează controlul exercitat de către Curtea de Conturi asupra operaţiunilor BNR au fost reformulate. Faţă de formularea anterioară, BNR a arătat că:
  - potrivit art. 47 alin. (2) din Legea nr. 312/2004, controlul Curţii de Conturi se exercită **numai în ceea ce priveşte operaţiunile comerciale efectuate de către BNR**;
  - Legea nr. 94/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii de Conturi (republicată) stabileşte cadrul legal general de organizare şi funcţionare a Curţii de Conturi, şi, prin urmare, prevederile acesteia ar trebui interpretate coroborat cu art. 47 alin.(2) din Legea nr. 312/2004, care prevăd expres tipurile de operaţiuni efectuate de BNR ce fac obiectul controlului ulterior al Curţii de Conturi.

- Astfel, Raportul sugerează că, pentru certitudine juridică, este necesară modificarea Legii nr. 94/1992.

III. CONSIDERAŢII ALE RAPORTULUI PRIVIND ROMÂNIA (6)

- In contextul declarării intenţiei României de a participa la Mecanismul Unic de Supraveghere, Raportul notează că stabilitatea financiară ar putea beneficia de participarea României la MUS, mecanismul urmând să intre în vigoare din noiembrie 2014.

IV. CONSIDERAŢII ALE RAPORTULUI PRIVIND LITUANIA (1)

- Raportul notează faptul că, deşi rata inflaţiei din Lituania se încadrează în criteriul de la Maastricht, “există preocupări privind sustenabilitatea convergenţei în materie de inflaţie”. Mai mult, “dată fiind absenţa flexibilităţii cursului de schimb şi limitările privind instrumentele contraciclice alternative, ar putea fi dificilă preîntâmpinarea acumulării de noi dezechilibre macroeconomice, inclusiv a unor rate înalte ale inflaţiei”.

- Riscurile *upside* la adresa inflaţiei provin în principal de la posibile creşteri salariale peste cele anticipate (neînsoţite de creşteri corespunzătoare ale productivităţii), precum şi din procesul de *catching-up*, preţurile din Lituania situându-se, în 2012, la 62,6% din media zonei euro.
  Riscurile *downside* la dresa inflaţiei provin din posibile scăderi ale preţurilor la import.

- Pe partea fiscală, situaţia Lituaniei este foarte asemănătoare cu a României:

  - un deficit bugetar de 2,1% din PIB (în 2013)
  - o datorie publică de 39,4% din PIB (în 2013)
  - un angajament de a ajunge la un deficit structural de 1% din PIB (conform MTO)
  - respectarea corelaţiei dintre deficitul bugetar şi cheltuielile cu investiţiile/PIB.

IV. CONSIDERAŢII ALE RAPORTULUI PRIVIND LITUANIA (2)

- Există câteva particularităţi ale dosarului lituanian, potenţial de interes şi pentru România:

  a) există o incertitudine privind data la care guvernul va retrage (sau nu) subvenţiile implicite acordate populaţiei în 2009, prin diminuarea TVA pentru încălzire şi pentru medicamente. Subvenţiile au fost reînnoite anual. O eventuală abrogare a lor va afecta semnificativ rata inflaţiei, dar deocamdată măsura abrogării nu este avută în vedere.

  b) BCE consideră că Lituania are cele mai ridicate costuri cu procedurile de concediere, luând ca referenţă grupul ţărilor OCDE. Reprezentantul Băncii Lituaniei a susţinut că reperul ar trebui să-l constituie statele UE şi nu ţările dezvoltate OCDE, dar argumentul i-a fost respins.

  c) Reprezentantul Băncii Lituaniei a susţinut scenariul (mai degrabă, implauzibil) că preţul gazelor ruseşti va scădea din vară, ca urmare a unui acord la care s-ar fi ajuns între Lituania şi Federaţia Rusă, ceea ce ar face ca balanţa riscurilor pe inflaţie să devină “echilibrată”. Pe această speţă, BCE a decis să accepte optimismul părţii lituaniene.

IV. CONSIDERAŢII ALE RAPORTULUI PRIVIND LITUANIA (3)

Convergenţa juridică

- Raportul menționează **Decizia din 24 ianuarie 2014 a Curţii Constituţionale din Lituania**, prin care s-au declarat neconstituționale modificările aduse Constituției, în 2006, motivat de faptul că procedura legislativă de adoptare a modificărilor nu a fost constituţională. Modificările din 2006 au urmărit alinierea prevederilor constituţionale cu Tratatul, prin eliminarea dreptului exclusiv al Băncii Lituaniei de a emite monedă și precizarea faptului că temeiul juridic pentru revocarea președintelui CA al Băncii Lituaniei este prevăzut în lege.

- Curtea Constituțională a stabilit că, deşi modificarea Constituției a fost neconstituțională (din motive de procedură), aceasta nu înseamnă că va fi aplicabilă forma anterioară a dispoziţiilor, în sensul că Banca Lituaniei ar avea drept exclusiv de emisiune. Mai mult, Parlamentul trebuie să respecte statutul constituțional al Băncii Lituaniei și faptul că o parte a competențelor Băncii Lituaniei au fost încredințate BCE, precum și rolul Băncii Lituaniei de membru al SEBC.

- Prin urmare, interpretarea Curții Constituționale este în sensul respectarii dispozițiilor Tratatului.

V. ALTE PROBLEME DE INTERES GENERAL (1)

- Reprezentantul Băncii Naţionale a Poloniei (susţinut de reprezentantul Băncii Italiei) a ridicat problema definirii ex-ante a statelor eliminate din calculul inflaţiei şi/sau a ratei dobânzii relevante (*outliers*). S-a propus chiar ca toate statele cu inflaţie negativă să fie tratate, prin definiţie, ca *outliers*. Reprezentanţii BCE au răspuns că această problemă merită analizată în vederea unei soluţii ulterioare.

- Acelaşi reprezentant al BNP a sugerat ca indicatorii de convergenţă reală (productivitate, mediu de afaceri, convergenţa salarială, preţul imobilelor, modificările demografice etc.) să fie detaliaţi şi cunoscuţi pentru fiecare stat în parte, motiv pentru care BCE ar trebui să producă o serie de *background papers*. Reprezentanţii BCE au replicat să astfel de analize se fac în mod periodic în cadrul consultărilor care au loc cu fiecare stat-candidat, dar au admis că problema merită aprofundată.

- Cu privire la analiza convergenţei juridice, s-a pus in discuţie menţionarea repetată a unor exemple izolate, ce nu mai sunt de actualitate, în condiţiile in care scopul Raportului este, mai degrabă, de a face o analiză a legislaţiei naţionale în cauză, din perspectiva compatibilităţii acesteia cu prevederile dreptului UE şi nu de a formula comentarii specifice referitoare la cazuri particulare.

V. ALTE PROBLEME DE INTERES GENERAL (2)

- Ca şi în anii precedenţi merită remarcată memoria instituţională a băncilor centrale. Chiar dacă, de această dată, reprezentanţii au fost diferiţi faţă de anii anteriori, cunoaşterea problemelor discutate în ediţiile precedente a fost la un nivel deosebit de înalt.

- O atitudine prietenoasă a celorlalte state la momentul analizării unei candidaturi presupune un lobby făcut atât la Bruxelles, la Comisie, la Coreper II, Ecofin, EFC şi EFC-A, cât şi la nivelul fiecărui stat membru. Lituania s-a bucurat de o astfel de atitudine, o serie de probleme cu risc potenţial fiind tratate de o manieră îngăduitoare de către BCE.