

Despre salarizări și pensionări la Banca Națională

Adrian Vasilescu

Articol publicat și pe http://www.bursa.ro/despre-salarizari-si-pensionari-la-banca-nationala-303178&s=banci_asiurari&articol=303178.html în data de 22 iulie 2016

Am citit joi, în ziarul "BURSA", un articol intitulat "Mugur Isărescu - greu de pensionat". Articol ce pleacă de la o împrejurare din vara anului 2014: Guvernatorul Mugur Isărescu a împlinit vârsta de pensionare, dar nu și-a depus dosarul pentru a i se stabili și a-și încasa pensia. Lung prilej de vorbe și de ipoteze!

Intervievat de autorul articolului - "greu de identificat", căci își rezumă semnătura la inițialele "A.S." -, Avocatul Gheorghe Piperea dă câteva explicații ce nu cred că stau în picioare. Ipoteza domniei sale: "Eu, dacă aș fi profesor universitar și aș avea 65 de ani, aș fi obligat ca, în maximum câteva luni, să depun dosarul de pensionare, pentru că altfel m-ar da afară de la facultate".

Să judecăm. 1) Domnul Piperea, din câte știu, chiar e profesor universitar. Sau poate că nu știu eu bine... 2) De la facultate "ar fi dat afară" exact în ziua în care ar împlini 65 de ani... și nu "în maximum câteva luni". Ar fi "dat afară" în sensul că, prin efectul legii, i s-ar desface contractul de muncă în vederea pensionării. 3) În niciun caz însă nu i s-ar desface contractul de muncă pentru că nu și-a depus dosarul de pensionare. 4) La împlinirea vârstei de pensionare, legea obligă facultatea să-i desfacă profesorului (ca să rămânem în cadrul universitar) contractul de muncă. A doua zi însă, tot prin efectul legii, i se poate încheia un alt contract de muncă, în condiții noi. Să spunem - plata cu ora. 5) Noul contract de muncă nu va mai fi pe timp nedeterminat. 6) Pensia este însă o obligație pentru stat, ca să i-o plătească în condițiile legii. Pentru profesorul ajuns la vârsta pensionării - e doar un drept. El nu e obligat să-și depună dosarul ca să primească pensie; iar dacă vrea să-l depună nu este legat de un termen. Îl poate depune peste un an sau peste 10 ani... 7) Și atunci, de unde concluzia că "dacă Mugur Isărescu nu și-a depus dosarul de pensionare - și asta înseamnă doi ani și jumătate de când ar fi trebuit să o facă - este complet ilegal"? Să fim riguroși: nu este complet ilegal, ci este absolut legal! Mai departe: Mugur Isărescu nu a refuzat să primească pensie în favoarea salariului! O astfel de alternativă (ori pensie, ori salariu) a fost într-o lege mai veche, abrogată prin 2012. Pur și simplu, guvernatorul nu și-a înaintat dosarul de pensionare. De ce s-ar plânge statul că, de mai bine de doi ani, nu-i plătește guvernatorului pensia ce i s-ar cuveni?!

Mai zice domnul avocat Piperea: "Un demnitar nu are contract de muncă. Actul prin care e remunerat este numirea de către Parlament în funcția de guvernator".

Cum ar putea să fie însă remunerat guvernatorul BNR, cum ar putea să fie remunerați ceilalți membri ai Consiliului de Administrație în baza unui act (act legislativ) ce nu se referă la nici un fel de remunerație? La BNR, remunerația o stabilește, potrivit legii, Consiliul de Administrație. Suma este înscrisă într-un contract ce are la bază actul legislativ de numire.

Apoi este invocat în articol domnul Lucian Isar, cu adnotarea "un oponent al guvernatorului BNR", adnotare al cărei sens nu-l înțeleg. Citez: "acesta spune că veniturile lui Mugur Isărescu ating 40.000 de euro", toate (adică Pensie, plus Salariu, plus Bonusuri de performanță, plus Participări la ședințe) "legate de poziția de Guvernator BNR". Să vedem, acum, cum stau lucrurile în realitate.

Cele patru surse de venit sunt doar... două. Nu are pensie și nu primește, cum nu primesc nici ceilalți membri ai CA al BNR, bonusuri de performanță. Primește salariu și indemnizație de președinte al Consiliului de Administrație.

De ce BNR nu publică veniturile guvernatorului, ale membrilor CA al BNR și ale managerilor din direcții? Decizia este a Consiliului de Administrație. A fost adoptată pe baza unor prevederi din Tratatul privind Uniunea Europeană, într-un moment în care nicio Bancă Centrală din UE nu publica veniturile.

Treptat, pe măsură ce s-au intensificat dezbaterile despre transparență, unele bănci centrale au decis să-și publice veniturile. Au început să apară astfel de venituri în documente oficiale ale Băncii Belgiei, Băncii Germaniei, Băncii Irlandei, Băncii Italiei, Băncii Austriei, Băncii Angliei.

Au continuat să invoce confidențialitatea cerută de acte normative Banca Franței, Banca Luxemburgului, Banca Sloveniei, Banca Finlandei, Banca Poloniei. Lista continuă.

Probabil că, într-un viitor apropiat, și Consiliul de Administrație al BNR va pune în discuție transparența veniturilor. Personal, cred că am putea să vedem publicate veniturile de la BNR în viitorul raport anual.

Acum, despre veniturile guvernatorilor în băncile centrale care le publică. Notez - sume lunare, în euro: Banca Belgiei, 39.879; Banca Germaniei, 29.545; Banca Italiei, 37.500; Banca Olandei, 35.095; Banca Danemarcei, 38.124; Banca Angliei, 87.662. Ați citit bine: 87.662 euro lunar. 1.051.952 euro într-un an.

La veniturile guvernatorului BNR am făcut o referire acum doi ani. Încasa atunci, lunar, în jur de 12.000 de euro. Probabil că, de atunci, să fi ajuns la 14.000 de euro lunar. Nu mai mult. În condițiile în care Banca Națională a României are, potrivit legii, dincolo de politica monetară și de operațiunile de piață, o serie de activități cum sunt supravegherea, reglementarea precum și o funcție a CA al BNR de judecare a contestațiilor făcute de bănci, pe care multe dintre celelalte bănci centrale din UE le-au externalizat. Totuși, CA al BNR a manifestat o grijă deosebită ca, la nivelul UE, Banca Națională a României să rămână în partea a doua a grilei veniturilor, unde câștigurile guvernatorilor sunt în euro/lună de 21.170 la Banca Irlandei, de 14.671 la Banca Spaniei sau de 16.833 la Banca Ciprului.